個別論文評核報告

戰地平民之聲——八二三砲戰與林水美先生

作者：林筱鈞、黃玟慈、鄭芷菱 班級：普二愛班

座號：未辨識 原始檔名：戰地平民之聲——八二三砲戰與林水美先生.pdf

AI 模擬總分 82 / 100 分流 B｜需優先修訂

本分數為 AI 模擬審評結果，不代表正式競賽評審結果。分流以論文／組為單位；C 類不是不及格，也不代表送件資格。未提供競賽簡章與學校規範，需人工比對當年度簡章／學校規範。未做外部文獻查證，不判定來源造假或抄襲。

整體評論

本文從紀念碑與課本敘事的落差出發，以林水美先生的生活史呈現戰地經驗，研究動機、目的及口訪方法銜接良好。戰火躲避、軍民互動與疏遷等分類，使訪談能與文獻互相對話；結論亦主動說明方言翻譯、記憶零碎與大小金門經驗差異，反思具體。送件前仍需修正年代內部不一致，並更清楚區分親歷、轉述及文獻背景。官方敘事比較目前主要依紀念碑印象，若要支持題目中的對照，需指明實際比較文字，避免將單一訪談擴大成所有居民的共同經驗。

優點說明

1. PDF第3頁載明2019年10月8日初訪及兩次補訪，並有年表與照片，研究過程可追溯。

2. 結論承認受訪者對大金門事件可能來自轉述，顯示口述史的來源自覺；軍民關係兼寫衝突與經濟依存，較具層次。

缺點與改進建議

1. PDF第4頁寫砲擊延續14年，第5頁又寫歷經21年；請製作1958至1979事件時間軸，區分密集砲戰、單打雙停與宣傳彈，統一時間口徑。

2. 請把訪談引文標上訪次及逐字稿位置，註明方言由誰翻譯、哪些經受訪者確認；與文獻不合處保留差異並說明。

3. 選定紀念碑或戰史館的具體段落作對照表，逐項比對平民經驗；結論限於本個案，不以單一受訪者代表全體金門人。

分項評分與修稿順序

評分面向	得分／配分	判斷理由
題目與研究方向	9 / 10	對象與問題明確
前言完整度	14 / 15	動機目的方法完整
正文資料整理與分析	20 / 25	訪談文獻互證，對照可加強
結論回應程度	13 / 15	有發現與方法反思
文字表達	8 / 10	大致流暢，錯字待修
引註與參考資料	10 / 15	多元來源，訪談定位待補
整體完成度	8 / 10	研究已完成，細部可追溯性待強化

最優先修改的三項

1. 統一砲戰年數與事件時間軸，排除文內矛盾。

2. 區分親歷、轉述與文獻，讓每項證據可追溯。

3. 具體列出官方文本作對照，完成第三項研究目的。

引用／參考資料風險

文末來源多樣，部分正文歷史背景未就近引註。訪談資料應正式列入資料清單；書籍與期刊的格式、頁碼及引述位置需統一。照片及具名訪談的使用同意應由教師確認。

教師複核提醒

已目視補讀PDF第3、5、10頁，訪談日期、結論及限制均存在。請核對訪談同意與翻譯確認紀錄，以及14／21年差異；不要求公開逐字稿或更多個資。

評分依據：教師本次要求及一般中學生研究寫作原則。各面向依下述程度判斷後給整數分：90–100%為證據充分、可核對；75–89%為大致成立但細節待修；60–74%為部分達成、重要補強；低於60%為核心依據不足。分流另依風險判斷，不由總分直接換算。