個別論文評核報告

黃金山脈的地質寶藏

作者：許書寰、李承鑫 班級：二年信班、二年新班

座號：未辨識 原始檔名：黃金山脈的地質寶藏.pdf

AI 模擬總分 77 / 100 分流 B｜需優先修訂

本分數為 AI 模擬審評結果，不代表正式競賽評審結果。分流以論文／組為單位；C 類不是不及格，也不代表送件資格。未提供競賽簡章與學校規範，需人工比對當年度簡章／學校規範。未做外部文獻查證，不判定來源造假或抄襲。

整體評論

本文把金瓜石地質背景與本山礦場碎屑觀察結合，研究目的和正文有清楚連結。採肉眼及40倍顯微鏡觀察，並以「推測」表達礦物鑑定，符合目前證據能達到的程度。不過動機提到礦石分布，正文缺採集點位、件數及編號，尚不足以支持空間分布判斷。換質類型與礦物特徵已有圖文整理，但缺統一觀察紀錄及排除相似礦物的依據；結論列出的黏土化樣本也應回扣正文。修訂應集中在可重現的樣本紀錄、推測界線及圖號一致，而非再增加一般礦物介紹。

優點說明

1. 正文把區域斷層、熱液作用與標本觀察串接，具從文獻到實察的研究流程。

2. 圖7–16以岩石外觀配顯微觀察，對蛭石、黃鐵礦等採保留語氣，沒有將外觀比對寫成確證。

缺點與改進建議

1. 請補採集日期、地點示意、樣本件數與編碼，逐件列肉眼及顯微特徵；只有零散掉落碎屑時，研究範圍應改為標本特徵，不宣稱礦脈分布。

2. 建立候選礦物、支持特徵、相似物及未排除原因表；若未做其他鑑定，保留待確認，不需為完成論文強行確定名稱。

3. 正文多處「將圖6／8／10／12／14岩石」與相鄰圖號不符，需逐對校正；結論黏土化樣本若無紀錄則刪除或補實際已有的觀察依據。

分項評分與修稿順序

評分面向	得分／配分	判斷理由
題目與研究方向	8 / 10	範圍明確，分布主張需收斂
前言完整度	13 / 15	目的與方法可對應
正文資料整理與分析	19 / 25	有實察，鑑定紀錄待系統化
結論回應程度	11 / 15	呼應觀察，部分樣本欠對應
文字表達	8 / 10	敘述清楚，少量病句
引註與參考資料	10 / 15	已有圖源，頁碼地圖待補
整體完成度	8 / 10	作品完整，紀錄及圖號待修

最優先修改的三項

1. 補齊採樣與標本編碼，讓觀察可重現。

2. 區分外觀推測與確定鑑定，收斂分布結論。

3. 核對圖號、照片尺度及文末來源，避免讀者誤讀。

引用／參考資料風險

圖2列Google Map但文末未見對應地圖項目；地質演化敘述與鑑定特徵宜標明實際文獻頁碼。自攝標本照片應一致標註作者拍攝、倍率及尺度，不能只列圖題。

教師複核提醒

請教師核對礦物候選判定、基隆山對照樣本與本山樣本的區別；採集位置、日期及許可情況依既有紀錄確認，不推定違規。所有規格仍須比對教師適用簡章。

評分依據：教師本次要求及一般中學生研究寫作原則。各面向依下述程度判斷後給整數分：90–100%為證據充分、可核對；75–89%為大致成立但細節待修；60–74%為部分達成、重要補強；低於60%為核心依據不足。分流另依風險判斷，不由總分直接換算。